

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Миасс, Челябинская область,

29 мая 2018 года

Миасский городской суд Челябинской области в составе:  
председательствующего судьи Чепур Я.Х.  
при секретаре Рыбниковой Д.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному иску Лазаревой Кристины Владимировны к  
Администрации Миасского городского округа о признании постановления  
№ 6107 от 11 декабря 2017 года в части недействующим,

## УСТАНОВИЛ:

Лазарева К.В. обратилась в суд с административным иском  
заявлением о признании незаконным постановления Администрации  
Миасского городского округа (далее – Администрация МГО) о признании  
постановления № 6107 от 11 декабря 2017 года в части включения в  
перечень многоквартирных домов, собственниками которых не выбран  
способ формирования фонда капитального ремонта или выбранный способ  
не реализован в установленный срок на счете регионального оператора  
многоквартирного дома № 58 по ул. Вернадского города Миасса, признании  
незаконными действий Администрации МГО по принятию оспариваемого  
решения.

В обоснование требований Лазарева К.В. указала, что она является  
собственником квартиры в доме № 58 по ул. Вернадского города Миасса. В  
марте 2018 года истцом, а также собственниками квартир в указанном доме  
были получены квитанции от СНОФ "Региональный оператор капитального  
ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области",  
в которых указана обязанность оплатить взносы на капитальный ремонт  
начиная с марта 2017 года. После обращения в управляющую компанию  
ООО УК "ГазСервис-1", истцу стало известно, что 11 декабря 2017 года  
Администрацией МГО вынесено постановление № 6107 о формировании  
фонда капитального ремонта на счете регионального оператора,  
многоквартирный дом № 58 по ул. Вернадского города Миасса включен в  
Перечень многоквартирных домов, собственники которых не выбрали способ  
формирования фонда капитального ремонта или выбранный ими способ не  
был реализован в установленный срок. Оспариваемым постановлением, по  
мнению истца, было нарушено его право на избрание способа формирования  
капитального ремонта. Кроме того, истец считает, что решение  
Администрации МГО носит преждевременный характер, поскольку решение  
о способе формирования фонда капитального ремонта должно быть принято

не позднее чем за три месяца до истечения пятилетнего срока с даты включения дома в региональную программу капитального ремонта.

В судебном заседании истец Лазарева К.В. поддержала иск по основаниям, изложенным в нем.

В судебном заседании представитель ответчика Администрации МГО – Валетов С.О. возражал против удовлетворения иска.

Заинтересованные лица СНОФ "Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области", ООО УК "ГазСервис-1" в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств не представили.

При указанных обстоятельствах, учитывая положения статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу части 9 статьи 226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Судом установлено, что постановлением Правительства Челябинской области от 21 мая 2014 года № 196-П утверждена региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области (л.д.22).

22 октября 2015 года было выдано разрешение на ввод объекта многоквартирного дома № 58 по ул. Вернадского города Миасса в эксплуатацию (л.д.28-29).

Постановлением Правительства Челябинской области от 14 июня 2016 года № 298-П внесены изменения в постановление Правительства Челябинской области от 21 мая 2014 года № 196-П, многоквартирный дом № 58 по ул. Вернадского города Миасса включен в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области, опубликованное на официальном интернет – портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 15 июня 2016 года за номером опубликования 7400201606150002 (л.д.23-27121,122).

11 декабря 2017 года Администрацией МГО вынесено постановление № 6107 «О внесении изменений в приложение к постановлению Администрации Миасского городского округа от 10 декабря 2014 года № 7353», согласно которому многоквартирный дом № 58 по ул. Вернадского города Миасса включен в Перечень многоквартирных домов, собственники которых не выбрали способ формирования фонда капитального ремонта или

выбранный ими способ не был реализован в установленный срок (л.д.140-149).

Как следует из ответа Администрации МГО на запрос суда, созыв собрания собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Миасс, ул. Вернадского, д. 58 для решения вопроса о выборе способа формирования фонда капитального ремонта Администрацией МГО не осуществлялся (л.д.121).

Согласно части 7 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), в случае если собственники помещений в многоквартирном доме в установленный законом срок не выбрали или не реализовали определенный ими способ формирования фонда капитального ремонта либо в случае если капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на специальном счете, не был проведен в срок, предусмотренный региональной программой капитального ремонта, орган местного самоуправления принимает решение о формировании фонда капитального ремонта в отношении данного дома на счете регионального оператора.

По смыслу приведенных законоположений, с учетом позиции, изложенной в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 12 апреля 2016 года N 10-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп делегатов Государственной Думы", принятие органом местного самоуправления такого решения возможно лишь при условии, что собственники помещений в многоквартирном доме по тем или иным причинам - как зависящим, так и не зависящим от их воли - не совершают предписанных законом действий, направленных на исполнение возложенной на них обязанности по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а именно не формируют фонд капитального ремонта или, если ими принято решение о формировании фонда капитального ремонта на специальном счете, не обеспечивают оказание услуг и (или) выполнение работ в соответствии с региональной программой капитального ремонта, что со временем приводит к ухудшению состояния самого дома.

В частности, если в установленный законом срок и при наличии всех необходимых для совершения соответствующих действий условий ими не выбран или не реализован избранный способ формирования фонда капитального ремонта, а следовательно, не обеспечено аккумулирование денежных средств на специальном счете либо на счете регионального оператора, этот дом вследствие естественного износа отдельных элементов его строительных конструкций и инженерных систем - при невозможности собственников расположенных в нем помещений выделить средства на

проведение работ по его капитальному ремонту - окажется со временем под угрозой повреждения или разрушения, в силу чего его дальнейшая безопасная эксплуатация станет невозможной. В свою очередь, это может повлечь дополнительные, незапланированные расходы бюджета соответствующего уровня на проведение необходимых ремонтно-восстановительных работ или на снос многоквартирного дома (в случае его аварийного состояния, не допускающего восстановления). Тем самым неисполнение собственниками помещений в многоквартирном доме обязанности по выбору и реализации способа формирования фонда капитального ремонта, а значит, и обязанности по содержанию общего имущества в этом доме приводило бы к тому, что негативные последствия такого бездействия в нарушение статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации затрагивали бы интересы других лиц.

Следовательно, принятие органом местного самоуправления решения о формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора в отношении многоквартирного дома, собственники помещений в котором в установленный законом срок и при наличии всех требуемых для совершения соответствующих действий условий не выбрали или не реализовали определенный ими способ формирования фонда капитального ремонта, представляет собой необходимую меру, направленную на обеспечение сохранности этого дома и его безопасной эксплуатации, что согласуется с предписаниями как статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, так и ее статьи 40 (часть 2).

Вместе с тем в силу части 6 статьи 170 ЖК РФ именно на орган местного самоуправления возлагается обязанность по своевременному созыву общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме для решения вопроса об определении способа формирования фонда капитального ремонта - притом что оно должно быть проведено не позднее чем за месяц до окончания установленного частями 5 и 5.1 той же статьи срока принятия соответствующего решения. Данная обязанность - исходя из принципа поддержания доверия граждан к закону и с учетом социальной природы Российского государства, а также фактически сложившихся между ним и гражданами в течение десятилетий отношений в жилищной сфере - подразумевает и возложение на орган местного самоуправления обязанности по надлежащему информированию граждан о возможных способах формирования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и последствиях выбора одного из них, а также по оказанию помощи собственникам расположенных в них помещений (прежде всего - собственникам жилых помещений) в принятии того или иного решения в должной форме и по разъяснению порядка его реализации. Неисполнение органом местного самоуправления этой обязанности создавало бы препятствия для осуществления собственниками помещений в многоквартирном доме права на определение способа формирования фонда

капитального ремонта и тем самым приводило бы к ограничению права собственности указанных лиц, как оно определено статьей 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Соответственно, принятие органом местного самоуправления решения о формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора в отношении многоквартирного дома, собственники помещений в котором в установленный законом срок не выбрали или не реализовали определенный ими способ формирования фонда капитального ремонта, допустимо лишь после того, как им были предприняты все необходимые меры, направленные на проведение общего собрания собственников помещений в данном доме, которое, однако, не было проведено либо в силу каких-либо причин на нем не было принято соответствующее решение, а также если принятое решение в установленный законом срок не было реализовано.

Таким образом, именно на орган местного самоуправления возложена обязанность по осуществлению контроля за избранием и реализацией собственниками помещений в многоквартирном доме определенного ими способа формирования фонда капитального ремонта. При этом в случае, если собственники выбрали и реализовали способ формирования фонда капитального ремонта, принятие органом местного самоуправления решения о формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора нарушает права, законные интересы собственников и ограничивает их право собственности.

Таким образом, основываясь на обстоятельствах, установленных по делу, имеющих в деле доказательства, суд приходит к выводу о не предоставлении административным ответчиком достаточных доказательств, подтверждающих неисполнение собственниками в установленном порядке обязанности по выбору способа формирования фонда капитального ремонта, в связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и признании незаконным оспариваемого постановления Администрации МГО № 6107 от 11 декабря 2017 года в части включения в перечень многоквартирных домов, собственниками которых не выбран способ формирования фонда капитального ремонта или выбранный способ не реализован в установленный срок на счете регионального оператора многоквартирного дома № 58 по ул. Вернадского города Миасса.

Суд отклоняет доводы административного ответчика о пропуске истцом срока обращения в суд, поскольку согласно части 1 статьи 219 КАС РФ в административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Так административному истцу стало известно о нарушении ее прав в марте 2018

года, когда поступила квитанция от СНОФ "Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области", в которой указана обязанность оплатить взносы на капитальный ремонт начиная с марта 2017 года. то есть срок необходимо исчислять с 01 марта 2018 года, иск подан 05 апреля 2018 года, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что срок, предусмотренный ч. 1 ст. 219 КАС РФ, Лазаревой К.В. не пропущен.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным постановление Администрации Миасского городского округа № 6107 от 11 декабря 2017 года «О внесении изменений в приложение к постановлению Администрации Миасского городского округа от 10 декабря 2014 года № 7353 «О формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора в отношении многоквартирных домов, собственники помещений которых не выбрали способ формирования фонда капитального ремонта или выбранный ими способ не был реализован» в части включения в приложение многоквартирного дома № 58 по ул. Вернадского города Миасса Челябинской области, обязать Администрацию Миасского городского округа рассмотреть вопрос об исключении из перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Миасского городского округа, собственниками которых не выбран способ формирования фонда капитального ремонта или выбранный способ не реализован в установленный срок на счете регионального оператора многоквартирного дома № 58 по ул. Вернадского города Миасса Челябинской области.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Судебную коллегия по административным делам Челябинского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Миасский городской суд Челябинской области.

Председательствующий судья                      подпись

Я.Х. Чепур

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья

Я.Х. Чепур

Секретарь с/з

Д.С. Рыбникова

